

MIEJSKI ZAKŁAD WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SPÓŁKA Z O.O.
32-650 Kęty, ul. Św. Maksymiliana Kolbe 25a

tel. fax 33/8452278, 33/8453387, 33/8452794
www.mzwik-kety.com.pl e-mail: mzwik@mzwik-kety.com.pl

Kęty, 31.10.2013 r

L.dz. nr 2913/13

nr referencyjny: 9-TS/2013



ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.) zawiadamia się, że w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na:

Budowa sieci kanalizacji sanitarnej w miejscowości Malec - kontynuacja

wybrano ofertę nr 8 złożoną przez:

Firma Budowlana WULKAN – Piotr Pająk

34-100 Wadowice, Jaroszowice 1

z zaoferowaną ceną netto: 2 091 731,80 PLN, brutto: 2 572 830,11 PLN

Uzasadnienie wyboru:

Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, przedłożył wymagane dokumenty.

Oferta wykonawcy wg kryterium wyboru ofert - jest ofertą z najniższą ceną i uzyskała 100 pkt.

Jednocześnie informujemy, że na ww. zadanie ofertę złożyli:

1. **Wielobranżowy Zakład ROLBUD II, Świzdor Michał, Dyrda Stanisław** – oferta nr 1
37-114 Białostrzegi, Budy Łańcuckie 45
Liczba punktów – 80,47 pkt.
2. **Transwiertel Sp. z o.o.**, - oferta nr 2
33-312 Tęgoborze, Świdnik 58
Liczba punktów – 96,02 pkt.
3. **ATA-TECHNIK spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.** – oferta nr 3
64-840 Budzyń, Osiedle Cechowe 31
Liczba punktów – 45,59 pkt.

4. **Krzysztof Machnik Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK** – oferta nr 4
33-380 Krynica Zdrój, Mochnaczka Wyżna 59
Liczba punktów – 55,23 pkt.
5. **Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych ZRIB Zygmunt Seweryn** – oferta nr 5
34-312 Międzybrodzie Bialskie, ul. Szkolna 6
Liczba punktów – 63,11 pkt.
6. **TAD-BUD Sp. z o.o.** – oferta nr 6
33-113 Zgłobice, Zbylitowska Góra, ul. Krakowska 1
Liczba punktów – 80,88 pkt.
7. **Konsorcjum firm** – oferta nr 7
P.U.P.H. SARMATA s.c. I.Harmata – Sarapata, R.Sarapata– Lider konsorcjum
34-124 Klecza Górna, Barwałd Średni 282
Usługi Budowlano-Instalacyjne Gospodarki Wodno-Ściekowej i Melioracyjnej mgr inż. Ryszard Sarapata – Partner konsorcjum
34-124 Klecza Górna, Barwałd Średni 282

Wykonawca wykluczony - oferta odrzucona.

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W dniu 28.10.2013r. Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (t. j.: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm.), wezwał Wykonawcę – Konsorcjum: P.U.P.H. „SARMATA” s.c. I. Harmata-Sarapata, R. Sarapata (lider konsorcjum) oraz Usługi Budowlano-Instalacyjne Gospodarki Wodno-Ściekowej i Melioracyjnej mgr inż. Ryszard Sarapata do złożenia w terminie 30.10.2013 r. między innymi dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia z udziału w postępowaniu, w postaci dokumentów, o których mowa w pkt.10.6) lit a-f SIWZ IDW dla podmiotu trzeciego, udostępniającego zasoby niezbędne do wykonania zamówienia, tj. **Projektowanie, kosztorysowanie, nadzory budowlane inż. Tadeusz Piłat z siedzibą w Oświęcimiu**, takich jak:

- aktualne zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych lub Kasy Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego potwierdzające, że wykonawca nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne, lub potwierdzenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości wykonania decyzji właściwego organu - wystawione nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert;

- aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 ustawy **oraz aktualną informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 10 p.z.p.**, wystawioną nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo składania ofert .

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Wykonawca dnia 30.10.2013 przedłożył zaświadczenie właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29.10.2013r. potwierdzające, że Tadeusz Piłat nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne na dzień 29.10.2013r. oraz informację z Krajowego Rejestru Karnego w zakresie określonym w art. 24 ust. 1 pkt 4 i 10 ustawy pzp, wystawioną dnia 29.10.2013r. Dodatkowo Wykonawca przedłożył wniosek Tadeusza Piłata do właściwego oddziału Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z dnia 29.10.2013r. o potwierdzenie, że Tadeusz Piłat nie zalega z opłacaniem składek na ubezpieczenie zdrowotne i społeczne na dzień 15.10.2013r., wskazując jednocześnie,



iż dokument zostanie wystawiony zgodnie z obowiązującą ZUS procedurą w terminie do 7 dni oraz niezwłocznie przekazany Zamawiającemu.

Zamawiający informuje, iż **nie uznał** wskazanych powyżej uzupełnień Wykonawcy z uwagi na okoliczność, iż przedłożone przez Wykonawcę dokumenty datowane są na dzień 29.10.2013r. a zatem potwierdzają spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia na dzień 29.10.2013r., co oznacza, że Zamawiający **nie posiadał ich w dniu składania ofert**, czyli w dniu 15.10.2013r.

Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych, przedstawionym w komentarzu „Prawo zamówień publicznych po zmianach z 2009r.” pod redakcją Jacka Sadowskiego, Warszawa 2010 „Na wykonawcy ubiegającym się o zamówienie publiczne **spoczywa ciężar udowodnienia iż spełnia warunki o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy oraz nie podlega wykluczeniu z powodów wskazanych w art. 24 ust. 1 ustawy.** Tym samym, co do zasady **to nie zamawiający ma udowadniać podstawy do wykluczenia wykonawcy z postępowania o zamówienie publiczne lecz to do wykonawcy należy wykazanie braku podstaw do wykluczenia, o ile oczywiście zamawiający tego żąda.**”

Powyższe w sposób jednoznaczny wynika z art. 24 ust. 2 pkt 4 oraz art. 26 ust. 2a ustawy w brzmieniu nadanym nowelą. Zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy zamawiający zobowiązany jest wykluczyć wykonawców, którzy „**nie wykazali spełnienia warunków udziału w postępowaniu.**” Stosownie do art. 26 ust. 2a ustawy: „**wykonawca na żądanie zamawiającego i w zakresie przez niego wskazanym jest zobowiązany wykazać odpowiednio, nie później niż na dzień składania wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub składania ofert, spełnianie warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1, i brak podstaw do wykluczenia z powodu niespełniania warunków, o których mowa w art. 24 ust. 1.**”

Biorąc pod uwagę fakt, iż Zamawiający nie może ponownie wezwać Wykonawcy do uzupełnienia oferty w tym samym zakresie, jaki obejmowało pierwotne wezwanie, Zamawiający wyklucza Wykonawcę z udziału w postępowaniu ze względu na niewykazanie spełnienia warunków udziału w postępowaniu, na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 Pzp. Ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą, zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp.

8. **Przedsiębiorstwo Robót Zmechanizowanych BUDOSTAL-8 Spółka Akcyjna** – oferta nr 9
30-716 Kraków, ul. Przewóz 34
Liczba punktów – 65,01 pkt.
9. **P.U.S.H. PRO-AQUA A.M.M.JASKÓŁA sp.j.** – oferta nr 10
28-200 Staszów, ul. Żeromskiego 18
Liczba punktów – 72,13 pkt.
10. **Zakład Budownictwa i Inżynierii Wodnej WOD-KAN-BUD Sławomir Wójcik** – oferta nr 11
32-600 Grojec, ul. Kólkowa 9
Liczba punktów – 78,33 pkt.

Umowa w sprawie niniejszego zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 94 ust. 1 ustawy Pzp

Od niniejszej decyzji Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej przewidziane w Dziale VI ustawy Pzp.

CZŁONEK ZARZĄDU

inż. **Stanisław Nycz**

PREZES ZARZĄDU

mgr inż. **Sławomir Drzwianiy**