



Kęty, 26.05.2017 r.

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY  
I WYNIKU POSTĘPOWANIA  
NR 1/03/2017/JRP**

dotyczy zamówienia udostępnionego w bazie danych TED (Tenders Electronic Daily), począwszy od dnia 04-03-2017 pod numerem 2017/S 045-082971

pn. Kontrakt I – Budowa systemu kanalizacji sanitarnej w miejscowości Bulowice”

**I. ZAMAWIAJĄCY**

Miejski Zakład Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o.

Ul. Św. Maksymiliana Kolbe 25a, 32-650 Kęty

NIP: 5492346504

**II. WSKAZANIE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

W wyniku oceny ofert za najkorzystniejszą ofertę została uznana oferta nr 2:

**ZRIB Sp. z o.o. – lider konsorcjum**

**Ul. Szkolna 6**

**34-312 Międzybrodzie Bialskie**

**Zakład Robót Inżynieryjno Budowlanych**

**ZRIB Zygmunt Seweryn – partner konsorcjum**

**Ul. Szkolna 6**

**34-312 Międzybrodzie Bialskie**

**cena netto: 5 631 750,00 zł; cena brutto: 6 927 052,50 zł**

**z okresem gwarancji 96 m-cy i terminem płatności 30 dni**

**III. POZOSTALI OFERENCI, KTÓRZY ZŁOŻYLI WAŻNE OFERTY**

1. Oferta nr 1 – Firma Budowlana **WULKAN**; ul. Jaroszowice 1; 34-100 Wadowice
2. Oferta nr 3 – **Aqua-System Sp. z o.o.**; ul. W. Witosa 118; 43-300 Bielsko-Biała
3. Oferta nr 4 – **Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe WOLIMEX Eugeniusz Wojak**; ul. Tarnowska 33; 34-600 Limanowa
4. Oferta nr 5 – **ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.**; Osiedle Cechowe 31; 64-840 Budzyń
5. Oferta nr 6 – **Konsorcjum: RPM Spółka Akcyjna – lider**; ul. Niegolewskich 7; 42-700 Lubliniec; **BUSKOPOL S.A. – partner**; ul. Kilińskiego 41; 28-100 Busko-Zdrój
6. Oferta nr 7 – **P.U.S.H. „PRO-AQUA” A.M.M. Jaskóła Sp.J.**; ul. Żeromskiego 18; 28-200 Staszów
7. Oferta nr 8 – **Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o.**; Mochnaczka Wyżna 118; 33-380 Krynica-Zdrój

[www.mapadotacji.gov.pl](http://www.mapadotacji.gov.pl)

8. Oferta nr 9 – **Konsorcjum: „Omega” Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jaroław Irzyk** – lider; ul. Szkolna 17; 41-711 Ruda Śląska; **AGEMO Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Aneta Irzyk**– partner; Wiśniowa 641; 32-412 Wiśniowa
9. Oferta nr 10 – **WODPOL Sp. z o.o.**; ul. Ks. Pr. St. Słonki 24; 34-300 Żywiec
10. Oferta nr 11 – **Konsorcjum: P.U.P.H. „SARMATA” s.c. I. Harmata-Sarapata, R. Sarapata** – lider; Barwałd Średni 282; 34-124 Klecza Górna; **Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych Augustyn Anioł** – członek; Stary Wiśnicz 141; 32-720 Nowy Wiśnicz
11. Oferta nr 12 – **Konsorcjum: Zakład Budownictwa i Inżynierii Wodnej WOD-KAN-BUD Sławomir Wójcik** – lider; ul. Kófkowa 9; 32-615 Grojec; **Zakład Budowlano-Inżynieryjny Zdzisław Flejtuch** – członek; ul. Długa 324; 32-641 Przeciszów
12. Oferta nr 13 – **Konsorcjum: Zakład Budownictwa i Inżynierii Wodnej WOD-KAN-BUD Sławomir Wójcik** – lider; ul. Kófkowa 9; 32-615 Grojec; **Zakład Budowlano-Inżynieryjny Zdzisław Flejtuch** – członek; ul. Długa 324; 32-641 Przeciszów

#### IV. OFERENCI, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Nie odrzucono żadnych ofert.

#### V. OCENA OFERT, WYNIKI I UZASADNIENIE WYBORU

Po przeprowadzeniu oceny ofert wraz z załączonymi do nich wypełnionymi formularzami JEDZ, pod względem ich zgodności z treścią ogłoszonego postępowania, wezwaniu wybranych wykonawców do wyjaśnień, a następnie złożenia w uzupełnieniu dokumentów wymaganych do potwierdzenia złożonych oświadczeń, dokonano wyliczenia punktacji, która przedstawia się następująco:

Lp	Firma	Cena	Gwarancja	Termin płatności	RAZEM
1	<b>Firma Budowlana WULKAN</b> ul. Jaroszwice 1 34-100 Wadowice	42,77	30	10	82,77
2	<b>Konsorcjum:</b> <b>ZRIB Sp. z o.o.</b> – lider konsorcjum Ul. Szkolna 6 34-312 Międzybrodzie Bialskie <b>Zakład Robót Inżynieryjno Budowlanych ZRIB Zygmunt Seweryn</b> – partner konsorcjum Ul. Szkolna 6 34-312 Międzybrodzie Bialskie	60,00	30	10	100
3	<b>Aqua-System Sp. z o.o.</b> ul. W. Witosa 118 43-300 Bielsko-Biała	45,67	30	10	85,67
4	<b>Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Uslugowo-Handlowe WOLIMEX Eugeniusz Wojak</b> ul. Tarnowska 33 34-600 Limanowa	39,14	10	10	59,14
5	<b>ATA-TECHNIK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością S.K.A.</b> Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	39,67	20	10	69,67

6	<b>Konsorcjum:</b> <b>RPM Spółka Akcyjna – lider</b> Ul. Niegolewskich 7 42-700 Lubliniec <b>BUSKOPOL S.A. – partner</b> Ul. Kilińskiego 41 28-100 Busko-Zdrój	42,37	30	10	82,37
7	<b>P.U.S.H. „PRO-AQUA” A.M.M. Jaskóła Sp.J.</b> ul. Żeromskiego 18 28-200 Staszów	52,05	30	10	92,05
8	<b>Przedsiębiorstwo Budownictwa Inżynieryjnego MACHNIK Sp. z o.o.</b> Mochnaczka Wyzna 118 33-380 Krynica-Zdrój	34,63	30	10	74,63
9	<b>Konsorcjum:</b> <b>„Omega” Zakład Sieci Wodno-Kanalizacyjnych Jarosław Irzyk – lider</b> ul. Szkolna 17 41-711 Ruda Śląska <b>AGEMO Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Aneta Irzyk – partner</b> Wiśniowa 641 32-412 Wiśniowa	40,79	20	10	70,79
10	<b>WODPOL Sp. z o.o.</b> ul. Ks. Pr. St. Słonki 24 34-300 Żywiec	48,99	10	10	68,99
11	<b>Konsorcjum:</b> <b>P.U.P.H. „SARMATA” s.c.</b> <b>I. Harmata-Sarapata, R. Sarapata – lider</b> Barwałd Średni 282 34-124 Klecza Górna <b>Zakład Robót Inżynieryjno-Budowlanych Augustyn Anioł – członek</b> Stary Wiśnicz 141 32-720 Nowy Wiśnicz	52,20	30	10	92,20
12	<b>Konsorcjum:</b> <b>Zakład Budownictwa i Inżynierii Wodnej WOD-KAN-BUD Sławomir Wójcik – lider</b> Ul. Kórkowa 9 32-615 Grojec <b>Zakład Budowlano-Inżynieryjny Zdzisław Flejtuch – członek</b> Ul. Długa 324 32-641 Przeciszów	39,56	30	10	79,56
13	<b>Konsorcjum:</b> <b>Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych „MULTIKOP” Jerzy Soczek – lider</b> Strzeszyn 487 38-340 Biecz <b>Zakład Budownictwa Ogólnego „MODUŁ” Bożena Guzik – partner</b> Stróżówka 67 38-300 Gorlice	29,90	30	10	69,90

Oferty zostały ocenione na podstawie następujących kryteriów :

**Kryterium 1: Cena**

Waga – 60 %

Można było uzyskać maksymalnie 60 punktów przy zastosowaniu następującego wzoru:

$$P_i(C) = \frac{C_{\min}}{C_i} \cdot \text{Max}(C)$$

gdzie:

$P_i(C)$  ilość punktów, jakie otrzyma oferta „i” za kryterium „Cena”;

$C_{\min}$  najniższa cena spośród wszystkich ważnych i nieodrzuconych ofert;

$C_i$  cena oferty „i”;

$\text{Max}(C)$  maksymalna ilość punktów, jakie może otrzymać oferta za kryterium „Cena”.

**Kryterium 2: Okres gwarancji i rękojmi**

Waga - 30 %

Można było uzyskać maksymalnie 30 punktów, przy czym Zamawiający przyznawał punkty za okresu gwarancji i rękojmi dla robót 60 m-cy – 0 pkt, za 72 m-ce- 10 pkt, za 84 m-ce - 20 pkt, za 96 m-cy - 30 pkt.

**Kryterium 3: Termin płatności**

Waga - 10 %

Można było uzyskać maksymalnie 10 punktów, przy czym Zamawiający przyznawał 0 punktów za termin płatności 14 dni i 10 punktów za termin płatności 30 dni.

**Łączną ilość punktów dla danej oferty obliczono według wzoru:**

$$P_i = \sum P_i(X)$$

gdzie :

$P_i$  ocena punktowa Oferty "i";

$\sum P_i(X)$  suma ilości punktów jakie otrzyma Oferta "i" za poszczególne kryteria.

Oferta najkorzystniejsza stosując w/w metodologię wyliczenia punktacji otrzymała największą ilość punktów tj. **100 pkt**. W wyniku oceny oferty najkorzystniejszej złożonej w postępowaniu nr 1/03/2017/JRP, po przedłożeniu odpowiednich wyjaśnień, a następnie niezbędnych dokumentów, stwierdzono, iż została dostarczona wg opublikowanego wzoru w terminie wskazanym, zawiera wszystkie wymagane załączniki i wadium zgodne SIWZ, została podpisana przez osobę do tego uprawnioną, spełnia wszystkie warunki specyfikacji przedmiotu zamówienia.

Przewidywane zawarcie umowy z Wykonawcą odbędzie się nie wcześniej niż po upływie 10 dni od dnia opublikowania niniejszej informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej.

Postępowanie prowadzone jest w trybie **przetargu nieograniczonego zgodnie** z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 poz. 2164 z późn.zm.), w dalszej części SIWZ zwanej **ustawą Pzp**, dla zamówień o wartości szacunkowej powyżej 5.225.000,00 euro zgodnie z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 28 grudnia 2015 roku w sprawie kwot wartości zamówień oraz konkursów, od których jest uzależniony obowiązek przekazywania ogłoszeń Urzędowi Publikacji Unii Europejskiej (Dz. U z 2015 roku poz. 2263).

**Przewodniczący komisji:**

**KIEROWNIK**  
Jednostki Realizującej Projekt

dr inż. Krzysztof Mendzik

CZŁONEK ZARZĄDU  
Z ZA PEŁNOMOCNIKA  
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)

inż. Stanisław Nycz

**Kierownik Zamawiającego:**

PREZES ZARZĄDU  
PEŁNOMOCNIK  
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)

mgr inż. Sławomir Drewniany