Kęty, 31.05.2017 r.

L.dz. JRP- 167/2017

Dotyczy: postępowania **1/04/2017/JRP** udostępnionego w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej w bazie danych TED (Tenders Electronic Daily), począwszy od dnia 29-04-2017, pod numerem 2017/S 084-164151 o nazwie: **Kontrakt II: „Modernizacja i rozbudowa części osadowej komunalnej oczyszczalni ścieków w Kętach"**

Do przedmiotowego postępowania wpłynęły zapytania, w związku z czym Zamawiający udziela wyjaśnień.

Pytanie 1:

OSADNIK WÓD OPADOWYCH [21]. Zgodnie z zapisami PFU przewiduje się wymianę aktualnie zainstalowanej zastawki ręcznej na nową zastawkę automatyczną z napędem elektrycznym [ZS4]. Prosimy o dodanie pozycji do tabeli ceny ryczałtowej dotyczącej obiektu.

Odpowiedź:

Koszt wykonania wskazanej w zapytaniu modyfikacji należy przewidzieć w pozycji dotyczącej sieci zewnętrznych pozycja 16 tabeli ceny ryczałtowej, gdzie Zamawiający wszystkie roboty montażowo -instalacyjne w ramach sieci przewidział w pozycji roboty budowlane.

Pytanie 2:

ZBIORNIK BUFOROWY/AWARYJNY OSADU - ISTNIEJĄCY OBF [30]. Zgodnie z zapisami PFU przewiduje się roboty modernizacyjne. Prosimy o dodanie pozycji do tabeli ceny ryczałtowej dotyczącej obiektu [30].

Odpowiedź:

Zamawiający koszt robót modernizacyjnych związanych z tym zbiornikiem oznaczonym jako 30 ujął w robotach budowlanych w części „Zagospodarowanie terenu oczyszczalni". W związku z niewielkim zakresem prac przewidzianych dla tego obiektu w stosunku do całości, prosimy koszty z nimi związane również przewidzieć w tej samej pozycji tabeli ceny ryczałtowej.

Pytanie 3:

GRAWITACYJNE ZAGĘSZCZACZE OSADU PRZEFERMENTOWANEGO [27]. Zgodnie z zapisami PFU przewiduje się roboty modernizacyjne. Prosimy o dodanie pozycji do tabeli ceny ryczałtowej dotyczącej obiektu [27].

Kędr

Miejski Zakład Wodociągów
i Kanalizacji Spółka z o.o.
ul. Św. M. Kolbe 25a
32-650 Kęty
Kapitał: 53 626 000,00 zł
NIP: 5492346504
REGON: 120730487

Jednostka Realizująca Projekt
tel. 33/8450109
fax 33/8411594
www.jrp.mzwik-kety.com.pl
jrp@mzwik-kety.com.pl

Dla rozwoju infrastruktury i środowiska
realizujemy projekt POIS.02.03.00-00-0109/16 pn.:
Uzupełnienie niedoborów systemu ściekowego w Aglomeracji Kęty,
poprzez budowę kanalizacji sanitarnej w Bulowicach
oraz rozbudowę i modernizację oczyszczalni ścieków w Kętach.

Odpowiedź:

Zamawiający po ponownej weryfikacji stanu urządzeń i konstrukcji na obiektach opisanych w PFU numerem 27 stwierdził, że ich usunięcie z zakresu przedmiotu zamówienia nie będzie miało negatywnego wpływu na możliwość przeprowadzenia modernizacji obiektu w pozostałym zakładanym PFU zakresie. Zamawiający w związku z tym rezygnuje z wykonania w ramach niniejszego zamówienia modernizacji opisanej na stronie 97 PFU obiektów GRAWITACYJNE ZAGĘSZCZACZE OSADU PRZEFERMENTOWANEGO [27] i usuwa je z opisu przez skreślenie.

Pytanie 4:

BIOFILTR [43]. Zgodnie z zapisami PFU przewiduje się wykonać instalację dezodoryzacji. Prosimy o dodanie pozycji do tabeli ceny ryczałtowej dotyczącej obiektu [43].

Odpowiedź:

Montaż biofiltra został przewidziany przez Zamawiającego jako koszt Robót instalacyjnych w ramach pozycji 1 dotyczącej Budynku krat. Jeśli Wykonawca przewiduje, że w celu zapewnienia odpowiedniej dezodoryzacji planowanych do rozbudowy i modernizacji obiektów, zaprojektowany biofiltr o wydajności 4300 m3/h nie będzie wystarczający, to należy wykonać biofiltry jeszcze w innych lokalizacjach i przewidzieć ich koszt w robotach instalacyjnych odpowiednio dla danego obiektu. Zamawiający nie wyodrębnia zatem nowych pozycji związanych z instalacją do dezodoryzacji istniejących i nowych obiektów oczyszczalni.

Pytanie 5:

W pozycji 16 w Tabeli ceny ryczałtowej brak pozycji dotyczącej robót instalacyjnych / technologicznych.

Odpowiedź:

Zamawiający podobnie jak w odpowiedzi na pytanie nr 1 wyjaśnia, że koszt robót instalacyjnych i montażowych należy w przypadku sieci zewnętrznych przewidzieć w ramach pozycji „roboty budowlane"

Pytanie 6:

Jako drugie kryterium oceny Ofert Zamawiający określił okres gwarancji i rękojmi maksymalnie nawet do 96 miesięcy. Wnosimy o rozdzielenie Okresu Rękojmi i Gwarancji osobno na roboty budowlane i osobno na urządzenia. Żaden z producentów urządzeń nie daje tak długiej gwarancji na swoje urządzenia. Producenci i dostawcy urządzeń oferują standardowo gwarancję do 24 miesięcy, a co niektórzy do maksymalnie 60 miesięcy. Założenie tak długiego czasookresu gwarancji i rękojmi spowoduje, że Wykonawcy chcąc uzyskać maksymalną liczbę punktów i tym samym pozyskać kontrakt, złożą ofertę z maksymalnym okresem gwarancji i rękojmi, uwzględniając koszty z tym związanie w cenie oferty. Spowoduje to znaczny wzrost cen złożonych ofert przez profesjonalne podmioty.

W związku z powyższym wnosimy o zmianę ppkt. 1.3 wzoru karty gwarancyjnej na:

Okres gwarancji jakości na całość przedmiotu umowy (w tym maszyny i urządzenia) wynosi ..... miesięcy zgodnie z ofertą Wykonawcy i liczony jest od daty dokonania przez Zamawiającego protokolarnego odbioru końcowego robót, to jest od dnia ....., przy czym:

(i) gwarancja na urządzenia jest równa gwarancji producenta ale nie krótsza niż 24 miesiące,

(ii) jeżeli wada danego elementu przedmiotu umowy o dłuższym okresie gwarancji spowodowała uszkodzenie elementu, dla którego okres gwarancji już upłynął, Gwarant zobowiązuje się do nieodpłatnego usunięcia wad w obu elementach.

Zgodnie z pkt.4.1 IDW Wykonawca ma zapewnić przeglądy i usługi serwisowe w okresie gwarancji. Proszę o informację, czy koszt przeglądów i usług serwisowych będzie ponosić Wykonawca czy Zamawiający.

Proszę o potwierdzenie, że przeglądy i usługi serwisowe rozumiane są jako dokonywanie przeglądów zgodnie z DTR urządzeń.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza, że przeglądy i usługi serwisowe rozumiane są jako dokonywanie przeglądów zgodnie z DTR urządzeń. W ramach oferty w części dotyczącej serwisowania w okresie gwarancji należy wliczyć do kosztów ewentualną wymianę części zamiennych, szybkozużywających się i zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., których wymiana jest niezbędna do utrzymania gwarancji na zastosowane urządzenia, maszyny, czy materiały. Zamawiający zastrzega sobie prawo do zachowania części maszyn, urządzeń, które zostaną wymienione w ramach serwisów w celu ewentualnego awaryjnego ich zastosowania w przyszłości.

Z uwagi na powyższe dokonuje się następującej modyfikacji zapisów SIWZ w kolejnych jej częściach w następującym zakresie:

W części I SIWZ – Informacja dla Wykonawców;

1) w pkt 8 IDW po akapicie trzecim dodaje się akapit czwarty o następującej treści:

Powyższej wyliczone okresy rękojmi i gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane nie dotyczą rękojmi i gwarancji jakości na urządzenia dostarczone i zamontowane w ramach przedmiotu zamówienia, dla których Zamawiający wymaga rękojmi i gwarancji jakości wynoszącej 36 m-cy. Rękojmia i gwarancja jakości dla dostarczonych i zamontowanych urządzeń rozpoczynają bieg w dniu następnym po wydaniu Świadectwa Przejęcia.

Pozostałe zapisy pkt 8 IDW pozostają bez zmian.

2) w pkt 25 IDW po ppkt 6 dodaje się ppkt 7 o następującej treści

Cena w pozycji – Gwarantowane koszty serwisu gwarancyjnego, w okresie gwarancji jakości dla urządzeń (wskazany w pkt 8 niniejszej IDW) obejmuje koszty serwisu gwarancyjnego dla urządzeń dostarczonych i zamontowanych w ramach wykonania przedmiotu zamówienia tj. wszelkie niezbędne koszty jakie z tytułu serwisu gwarancyjnego będzie ponosił wykonawca, a to w szczególności koszt usług serwisowych (przegląd, regulacja, nastawienia, czynności wymiany i/lub napraw gwarancyjnych etc.) koszt wymiany części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., łącznie z kosztem zakupu części zamiennych, szybkozużywających się lub zapasowych oraz innych płynów, filtrów itp., których wymiana jest niezbędna do utrzymania gwarancji na zastosowane urządzenia, maszyny, czy materiały.

3) **koryguje się zapisy Załącznika nr 1A do oferty (tabela FIDIC)** w ten sposób że w wierszu siódmym dodaje się zapis **„**Wymagany okres gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń dostarczanych i montowanych w ramach Kontraktu wynosi 36 miesięcy."

4) **koryguje się wzór Tabeli Ceny Ryczałtowej stanowiący załącznik nr 1B do IDW** - w ten sposób, że dodaje się pozycję „Gwarantowane koszty serwisu gwarancyjnego"

W części II/2 SIWZ – WSK;

1) w klauzuli 14.4 WSK (Część II/3 SIWZ) dodaje się akpit drugi w brzmieniu:

„Plan płatności zawierać będzie również wyodrębnione płatności na rzecz Wykonawcy z tytułu realizacji zobowiązań w zakresie gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń. Wymaga się aby koszty serwisu gwarancyjnego obciążające Wykonawcę zostały wykazane w sposób zgodny z pkt 8 Wzoru karty gwarancyjnej (CZĘŚĆ B - GWARACNJA JAKOŚCI DLA MASZYN I URZĄDZEŃ)."

2) w klauzuli 14.7 WSK (Część II/3 SIWZ) dodaje się lit c) w brzmieniu

„kwoty należne z tytułu realizacji tytułu realizacji zobowiązań Wykonawcy w zakresie gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń, płatne będą zgodnie z warunkami płatności w zakresie kosztów serwisu gwarancyjnego (pkt 8 Wzoru karty gwarancyjnej (CZĘŚĆ B - GWARACNJA JAKOŚCI DLA MASZYN I URZĄDZEŃ);"

3) **zmienia się zapisy Wzoru karty gwarancyjnej – stanowiącej Część II/4 SIWZ,** w ten sposób, że dokonuje się rozdziału zapisów wzoru gwarancji odrębnie dla gwarancji jakości dla robót budowlanych (**CZĘŚĆ A - GWARACNJA JAKOŚCI DLA ROBOT BUDOWALNYCH) oraz odrębnie dla gwarancji jakości dla maszyn i urządzeń (CZĘŚĆ B - GWARACNJA JAKOŚCI DLA MASZYN I URZĄDZEŃ).**

Wraz z niniejszymi odpowiedziami na stronie internetowej na której zamieszczona jest SIWZ dla niniejszego zamówienia, zamieszcza się skorygowaną część I SIWZ – IDW oraz część II SIWZ – Wzór Umowy zawierające zmiany oraz zmienione elementy (załącznik Wzór karty gwarancyjnej część II/3 SIWZ) jak opisano powyżej.

Pytanie 7:

Prosimy o rezygnację z wymogu wliczenia w cenę ofertową kosztów serwisowania dla wszystkich urządzeń w okresie udzielonej gwarancji tj.72 (12+60)-96 (12+84) miesiące ze względu na poniższe okoliczności:

– dostawcy urządzeń często udzielają gwarancji, rękojmi tylko na okres 24 miesięcy ewentualnie 36 miesięcy i Wykonawcom trudno brać na siebie ryzyko na te urządzenia jeśli producent nie daje dłuższej gwarancji czy rękojmi.

- dostawcy nie są w stanie dokładnie przewidzieć jakie będzie zużycie poszczególnych części urządzeń, w jakich warunkach dokładnie będą pracowały i jak długo a co za tym idzie jakie części będą musiały zostać wymienione. Dlatego niechętnie podają ceny za części w tak długim okresie. Jeśli natomiast uda się uzyskać takie ceny to wszyscy zwracają uwagę, że jest to szacunek i rzeczywiste koszty mogą znacznie się różnić.

- po rozmowach z wieloma dostawcami wiemy, że nie wszyscy Wykonawcy, którzy finalnie składają ofertę podchodzą do tej kwestii rzetelnie ponieważ nawet nie pytają o koszt serwisowania ani części dostawców poszczególnych urządzeń. Można wnioskować, że po prostu zakładają jakąś kwotę, która nie jest poparta rzeczywistymi kosztami i w ten sposób bardzo często taka oferta jest najkorzystniejsza cenowo, choć w rzeczywistości nie zawiera w swojej cenie realnych kosztów dodatkowych prac. W takiej sytuacji rzetelnie przygotowana oferta nie będzie konkurencyjna z ofertą, która oparta jest na założeniach.

Najlepszym rozwiązaniem często stosowanym przez Inwestorów sprawiającym, że wszystkie oferty mają szansę być konkurencyjne w tym zakresie jest jasne określenie przyjęcia w ofercie zryczałtowanej kwoty przeznaczonej na serwisowanie, części zamienne, szybkozużywające się i zapasowe w kwocie np. 400 000zł. Wówczas Zamawiający będzie miał określone środki przeznaczone na te prace i będzie ponosił koszty wynikające z rzeczywiście przeprowadzonych prac, wymian w trakcie przeglądów.

Bardzo prosimy o zastanowienie się nad tą kwestią, która jest bardzo istotna w wartości całej oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, iż punktowany w kryterium okres gwarancji będzie rozumiany jako okres gwarancji na roboty budowlane i montażowe, za które bezpośrednio odpowiedzialny jest/będzie wykonawca kontraktu. Natomiast na wszystkie urządzenia zamontowane w ramach kontraktu Zamawiający wymaga gwarancji wynoszącej 36 m-cy. Gwarancje będą liczone od daty wydania świadectwa przejęcia na cały Kontrakt. Kwestie zmiany zapisów SIWZ w związku z wyodrębnieniem gwarancji dla robót budowlanych i gwarancji dla maszyn i urządzeń opisuje odpowiedź do pytania nr 7 powyżej.

Pytanie 8:

Prosimy o udostępnienie dokumentacji powykonawczej istniejących obiektów przewidzianych w zadaniu do modernizacji i remontu, a w szczególności rysunków powykonawczych branży konstrukcyjno- budowlanej i technologicznej, elektrycznej i AKPiA. Powyższe materiały są niezbędne do rzetelnego przygotowania wyceny robót do przetargu.

Odpowiedź:

Dokumentacja powykonawcza istniejących obiektów nie jest częścią dokumentacji przetargowej niniejszego postępowania, a wszystkie niezbędne do wyceny informacje zawarte są w dokumentach udostępnionych przez Zamawiającego na stronie internetowej www.mzwik-kety.com.pl w zakładce przetargi/aktualne/roboty budowlane. Zamawiający udostępnia zatem wnioskowaną dokumentację wyłącznie do wglądu jako materiały poglądowe, nie mające istotnego wpływu na przewidywane w opisie do PFU założenia do wykonania projektu rozbudowy i modernizacji istniejącej oczyszczalni w Kętach. Jeśli materiały opublikowane w dniu 29.04.2017 r. są dla Wykonawcy niewystarczające to w celu rzetelnego przygotowania wyceny robót do przetargu należy zastosować się do zalecenia opisanego w PFU, w którym Zamawiający zachęca do odbycia wizji na oczyszczalni, a jest to możliwe w godzinach pracy administracji oczyszczalni zgodnie z wcześniej opublikowanymi odpowiedziami.

Pytanie 9:

Prosimy o sprecyzowanie w obiektach modernizowanych i remontowanych elementów stalowych, które należy wymienić na elementy ze stali kwasoodpornej, w tym podanie na przykład; długości bieżącej barierek , powierzchni przykryć, długości drabin. Ponadto wprowadzone w PFU ogólne określenia opisu robót typu „konstrukcje zawieszeń, podparć" uniemożliwiają ich identyfikację, zlokalizowanie. Na podstawie fotografii z obiektów, nieprecyzyjnego opisu w PFU oraz bez wizji lokalnej obiektów, oferent nie jest w stanie dokonać właściwej wyceny tych prac. Prosimy zatem o uszczegółowienia opisów i uzupełnienia o obmiary tych robót oraz o umożliwienie oferentom wizji lokalnej terenu i obiektów oczyszczalni ścieków w Kętach.

Odpowiedź:

Opisana w PFU wymiana barierek, konstrukcji podwieszeń, drabin itd. niekoniecznie będzie polegać na ich wymianie 1:1, ponieważ w budynkach i na obiektach będzie prowadzona rozbudowa, modernizacja, budowa, wg tego co znajdzie się w projekcie budowlano-wykonawczym opracowanym przez Wykonawcę po podpisaniu umowy. Projekt ten musi spełniać wymogi prawa, norm, zasad BHP itp. i to Wykonawca właśnie w tym projekcie określi konieczną ilość materiału niezbędnego na wskazane elementy. Zamawiający przewiduje, że tylko tam gdzie Wykonawca będzie musiał ingerować w ramach realizowanego kontraktu w elementy istniejące, musi w zamian zastosować nowe ze stali kwasoodpornej. Nie wymaga się wymiany wszystkich elementów ze stali, które obecnie funkcjonują, a nie wymagają lub nie będą wymagać zmiany przebiegu, czy zmiany wymiarów itp. Wymiana rozumiana jako montaż nowych elementów mających zapewnić bezpieczeństwo na terenie oczyszczalni ścieków w Kętach, po demontażu starych elementów stalowych, musi zostać wykonana obowiązkowo w następujących lokalizacjach:

- Budynek krat [1]: barierki przy kanałach na których zamontowane są kraty – 3 kpl.,
- Odtłuszczacz [3]: wszystkie barierki po zmodernizowaniu obiektu,
- Pompownia główna [4]: wszystkie barierki po zmodernizowaniu obiektu,
- WKFo [30]: wszystkie barierki i drabina znajdujące się na obiekcie,

- Budynek wielofunkcyjny [25]: wszystkie barierki po zmodernizowaniu obiektu, których lokalizacja obecna będzie kolidować z planowanymi modyfikacjami i rozbudową tego obiektu,

- Pompownia osadu [29]: wszystkie płyty przykrywające-otwierane, barierka schodowa po zmodernizowaniu obiektu,

przy czym może ona zostać rozszerzona w tych obiektach w związku z poniższym wymaganiem:

Zamawiający nie dopuszcza sytuacji, gdy po wykonaniu demontażu istniejących elementów stalowych znajdujących się obecnie w obiektach przewidzianych do modernizacji, zostaną one poddane przeróbce tj. zmianie kształtu, wielkości itp. i ponownie zamontowane w obiektach. Wszędzie tam, gdzie w związku z realizacją kontraktu Wykonawca będzie musiał dokonać demontażu i jakiejkolwiek modyfikacji istniejących elementów ze stali, a zastosowanych w związku z wymogami BHP, nie ma możliwości zastosowania ich ponownie po zakończeniu koniecznych do przeprowadzenia prac, nie wymieniając ich na elementy ze stali kwasoodpornej.

Pytanie 10:

Zgodnie z zapisem Zamawiającego dot. Budynku Krat – ob. 1: „W hali krat uzupełnić wentylację mechaniczną nawiewno-wywiewną z systemem dezodoryzacji zapobiegającym wydostawaniu się odorów – w tym podłączyć stanowiska nowych krat. ZAMAWIAJĄCY POSIADA PROJEKT WENTYLACJI", prosimy o udostępnienie niniejszego projektu wentylacji niezbędnego do przygotowania wyceny robót do przetargu. Z powyższego zapisu oferent nie jest w stanie określić rodzaju prac.

Odpowiedź:

Zamawiający nie udostępnia na stronie internetowej projektu wentylacji, publikuje tylko schematy pozwalające określić przybliżone wymiary, ponieważ w zakresie kontraktu jest wyłącznie rozbudowanie go o dodatkowe rurociągi zapewniające wentylowanie urządzeń, które zostaną dodatkowo zamontowane w budynku. Zaznaczamy, że projekt ten może ulec zmianie w sytuacji, gdy Wykonawca w trakcie wykonywania projektu rozbudowy i modernizacji oczyszczalni w Kętach uzna, że należy wprowadzić jakieś modyfikacje do wcześniejszych założeń, Inżynier Kontraktu potwierdzi zasadność uwag Wykonawcy, a Zamawiający ustali możliwość kwalifikowania wydatków związanych z taką zmianą. Wykonawca ma prawo również zaproponować modyfikację obecnie działającego systemu wentylacji budynku krat, która pozwalałaby po włączeniu w system biofiltra, na zwiększenie wydajności systemu i w rezultacie zmniejszenie kosztów eksploatacyjnych z tym związanych. Zamawiający udostępnia schematy z wymiarami budynku krat, a wielkość biofiltra pozostawia do określenia Wykonawcy, jeśli uznaje, że podana w PFU wielkość 4300 m3/h jest błędna i nie zapewnia możliwości odpowiedniej dezodoryzacji obiektów będących przedmiotem zamówienia, a wg wiedzy i doświadczenia Wykonawcy wymagających takiej instalacji.

Pytanie 11:

W związku z rozbieżnościami pomiędzy opisem SIWZ a schematem technologicznym, prosimy o sprecyzowanie wymagań dot. oczyszczania biogazu kierowanego do kotła. Czy biogaz kierowany do kotła ma przechodzić przez stację podniesienia ciśnienia biogazu oraz system usuwania siloksanów?

Odpowiedź:

Kocioł OBLIGATORYJNIE ma być zasilany niskim ciśnieniem, z pominięciem węzła podnoszenia ciśnienia, co zwiększy bezpieczeństwo pracy układu i uprości zabezpieczenia automatyki.

W związku z powyższym zaleca się, aby biogaz do kotła nie przechodził przez węzeł usuwania siloxanów, a kocioł ma być obligatoryjnie dostosowany do takiego biogazu. Należy zatem dobrać kocioł odporny na spalanie biogazu zawierającego siloksany.

Pytanie 12:

Ob. 40 Wiata magazynowa osadów (40A/40B)

Dla wiaty nr 1 (magazyn) w PFU jest podane wymaganie , iż należy przewidzieć 2 wjazdy do obiektu. Czy powyższe należy tak rozumieć ażeby wjazdy były zlokalizowane od strony krótszego wymiaru obiektu czyli ścian szczytowych i przejazd środkiem transportu był możliwy przez całą wiatę czy też jedna brama od strony północnej a druga w ścianie dłuższego boku od strony wschodniej na co wskazuje opis w pkt. 1.3.2.1 PFU część opisowa - Drogi, place, chodniki.

Odpowiedź:

Wjazdy należy zlokalizować tak, aby obiekt był funkcjonalny. Lokalizację należy zatwierdzić u Inżyniera i Zamawiającego na etapie koncepcji. Obecnie proponowane w PFU dojazdy zakładano od północy, tj. jako przedłużenie istniejącego ciągu komunikacyjnego o nawierzchni asfaltowej zlokalizowanego wokół osadników wtórnych [22], oraz drugi od strony wschodniej. Drugi dojazd wymagać ma rozbiórki istniejących elementów oczyszczalni wyłączonych z eksploatacji tj. zagęszczacza osadu zmineralizowanego i części kanału otwartego do nieczynnego reaktora.

Pytanie 13:

Ogólne – dot. wszystkich modernizowanych obiektów

W celu przygotowania rzetelnej wyceny nowych instalacji prosimy o wykaz wszystkich istniejących urządzeń wraz z danymi tych urządzeń, dla których jest wymóg współpracy z urządzeniami nowymi. Głównie dotyczy to; istniejących kotłów wraz z urządzeniami towarzyszącymi, wirówek, zagęszczarek, pomp istniejących oraz instalacji dla których jest wymóg przeniesienia ich do innych pomieszczeń.

Odpowiedź:

Zamawiający analizował na etapie opracowywania PFU kompatybilność istniejących na oczyszczalni urządzeń i tych, które są przewidziane do zamontowania i nie powinny wystąpić problemy z ich współpracą. Zastosowanie istniejących na oczyszczalni urządzeń, które poprzez modernizację mają zmienić lokalizację, na pewno będzie wiązało się z przebudową zasilających i odprowadzających instalacji istniejących w budynkach i to Wykonawca na etapie projektowania określi odpowiedni sposób włączenia wszystkich objętych kontraktem elementów w istniejący system. PFU zawiera w tym zakresie wszystkie istotne dla Wykonawcy dane konieczne do oszacowania kosztu robót niezbędnych w tym zakresie.

Zamawiający publikuje poglądowe schematy, rysunki i materiały, które uznaje za mogące pomóc Wykonawcom, jednak zaznacza, że są to materiały dotyczące modernizacji oczyszczalni zakończonej 2001 r. i mogą nieznacznie odbiegać od obecnego stanu.

Pytanie 14:

Prosimy o szersze uzupełnienie opisu odnoście instalacji i sieci grzewczej na oczyszczani. W szczególności prosimy o uzupełnienie informacji dot. nowych kotłów m.in. ich lokalizacji, ilości, mocy, warunków współpracy ze starymi kotłami, itp.

Odpowiedź:

Opis dot. nowego kotła, wymaganej mocy, oraz możliwej lokalizacji znajduje się w PFU. Istniejące instalacje i sieć grzewcza na oczyszczalni jest wykonana wg aktualnie

obowiązujących standardów technicznych. Istniejące na oczyszczalni kotły to 2 szt. SCHAFER DXN 127 o mocy 127kW, ciśn. nom. 3 bary i temp. max 100°C.

Pytanie 15:

Pompownia osadu ob. 29.

Prosimy o uszczegółowienie zakresu wymiany instalacji elektrycznej – czy w zakres wymiany oprócz instalacji oświetlenia wchodzi instalacja gniazd remontowych oraz instalacja zasilania urządzeń technologicznych (łącznie z skrzynkami zasilającymi)? Jeśli tak, to prosimy o podanie jakich urządzeń technologicznych to dotyczy (dane urządzeń).

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami PFU w pompowni osadu ob. 29 należy wymienić wszystkie istniejące w obiekcie instalacje i podłączenie ich wraz z nowymi, związanymi np. ze stacją zrzutu osadów, do nowej lokalnej szafy sterującej. Należy wymienić istniejące skrzynki zasilające i jeśli zajdzie potrzeba również instalację zasilania urządzeń technologicznych.

Zamawiający publikuje schemat poglądowy budynku z urządzeniami.

Pytanie 16:

Prosimy o podanie rzędnej posadzki w ob. 29 Pompowni osadu lub poziomu posadzki w stosunku do rzędnej terenu gdyż z dokumentacji zdjęciowej wynika ,iż posadzka pompowni jest znacznie obniżona w stosunku do terenu.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poglądowy schemat pochodzący z dokumentacji projektowej dot. modernizacji oczyszczalni zakończonej w 2001 r.

Pytanie 17:

Czy dla budynku krat całość powietrza dostarczana (nawiewana) do obiektu wentylacją mechaniczną ma być oczyszczana przez biofiltr ? Jaka jest kubatura tego obiektu?

Odpowiedź:

Należy zastosować takie rozwiązanie, które najskuteczniej będzie zapewniało odpowiednie warunki do pracy i dezodoryzację powietrza wydobywającego się z obiektów objętych zakresem zamówienia. Rozwiązania zastosowane nie powinny też generować wysokich kosztów eksploatacyjnych, zatem jeśli całość powietrza dostarczana (nawiewana) do obiektu nie musi być oczyszczana przez biofiltr, a zastosowanie takiego rozwiązania spowodowałoby niepotrzebne koszty to nie należy go stosować.

Powierzchnia Budynku Krat: F=152,95 m^2

Kubatura Budynku Krat: V=973 m^3

Pytanie 18:

WWIORB WZ-00 Wymagania ogólne:

Prosimy o doprecyzowanie długości okresu serwisu gwarancyjnego dla urządzeń, w którym to okresie Wykonawca odpowiada za przeprowadzanie serwisów gwarancyjnych urządzeń wraz z wymianą części i materiałów eksploatacyjnych.

Jaki okres przeprowadzania serwisów gwarancyjnych urządzeń oraz wymianę części i materiałów eksploatacyjnych ma oferent przyjąć w cenie ofertowej.

Prosimy o doprecyzowanie/wyjaśnienie wymagania konieczności dostarczania materiałów eksploatacyjnych w okresie serwisu gwarancyjnego w wyłączeniem nośników energii – jakie materiały eksploatacyjne Zamawiający ma na myśli.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy SIWZ w tym zakresie, zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 6 powyżej.

Pytanie 19:

Prosimy o wyjaśnienie wymagania dostarczenia wykładzin oraz spiral do przenośników osadu o wytrzymałości min. 40.000 godzin tj. ponad 4,5 roku ciągłej pracy. Z informacji uzyskanych od producentów przenośników wynika, że wykładziny uważane są za materiały szybkozużywające się które, z doświadczeń producentów, wymagają wymiany po czasookresie ok. 1 – 1,5 roku, w zależności od zawartości części ściernych w osadzie.

Wykonawca wnioskuje o weryfikację tego wymagania do 8.000-10.000 godzin.

Odpowiedź:

Zamawiający biorąc pod uwagę sugestię Wykonawcy wprowadza zmianę skracając wymaganie odnośnie wytrzymałości wykładzin oraz spiral do przenośników osadu do min. 10 000 godzin.

Pytanie 20:

Gwarancje procesowe - zawartość siloksanów po stacji oczyszczania

Prosimy o wyjaśnienie/podanie metodyki sprawdzenia zawartości siloksanów w biogazie. Z bogatych doświadczeń Wykonawcy w tym zakresie wynika, że nie ma porównywalnych akredytowanych metod pomiaru zawartości siloksanów w biogazie. Wyniki analiz próbek tego samego biogazu w dwóch różnych laboratoriach dają zupełnie inne, nieporównywalne wyniki. Szczególnie, że takie badania są bardzo kosztowne. W praktyce o ilości siloksanów w biogazie świadczy ilość odłożonych zanieczyszczeń w oleju silnikowym (resursy wymiany oleju), częstotliwość wymiany świec zapłonowych w agregatach kogeneracyjnych lub czyszczenia komór spalania kotłów.

Wykonawca wnioskuje o wykreślenie tej gwarancji procesowej dla której nie ma sprecyzowanych jasno porównywalnych metod badawczych.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymóg zawartości stężeń siloksanów w biogazie – jest to niezbędne z uwagi na gwarancje żywotności agregatów. Metodykę pomiaru należy uzgodnić na etapie rozruchu z Inżynierem i Zamawiającym. Ponieważ to po stronie Wykonawcy jest dobór agregatów i zapewnienie ich prawidłowych warunków pracy, metodyka musi być również zgodna z wymaganiami danego dostawcy agregatów.

Pytanie 21:

Gwarancje procesowe – sprawność cieplna agregatu

Prosimy o modyfikacje wymaganej wartości sprawności cieplnej agregatów kogeneracyjnych. Z bogatych doświadczeń Wykonawcy w tym zakresie oraz z informacji uzyskanych od kilku dostawców agregatów kogeneracyjnych wynika, że przyjmowaną wartością sprawności cieplnej agregatów jest wartość na poziomie max. 40-41%. Wartości wyższe sprawności powodują konieczność schładzania spalin odlotowych do punktu kondensacji, co ma negatywny wpływ na trwałość urządzeń.

Wykonawca wnioskuje o weryfikację tego wymagania do 40%.

Odpowiedź:

Zamawiający w związku z zadanym pytaniem wprowadza modyfikację w gwarancjach procesowych w umowie i PFU zmniejszając wymóg co do sprawności elektrycznej ustalając minimum na 35%. Jest to zgodne z zapisami w treści PFU, gdzie na str. 140 jako

minimalną sprawność elektryczną agregatu podano przy obciążeniu 100% wartość 35,9. Łączna sprawność agregatu w gwarancji procesowej to 35+50 = 85%, co pozwala na określenie przewidywanego rozwiązania wysokosprawną kogeneracją.

Pytanie 22:

Gwarancje procesowe - jakość ścieków oczyszczonych

Prosimy o wyjaśnienie wykazania przez Wykonawcę kontraktu gwarancji jakości ścieków oczyszczonych na odpływie. Część biologiczna oczyszczalni jest poza zakresem modernizacji i Wykonawca nie ma wpływu na jakość ścieków oczyszczanych w części biologicznej będącej poza zakresem Kontraktu.

Wykonawca wnioskuje o wykreślenie tej gwarancji procesowej.

oraz

Wnioskujemy o zmianę a zapisów PFU i umowy :

Załącznik do umowy - CZĘŚĆ II/5 WZÓR WYKAZU GWARANCJI PROCESOWYCH

Wymagane gwarancje procesowe

LP	Parametr	Wartość	Uwagi
1.	Jakość ścieków surowych		Badania 11 razy – 4 podczas rozruchu i 7 podczas Próby Eksploatacyjnej.
3.	Jakość ścieków oczyszczonych	Zgodnie z rozporządzeniem	Jw. Nie dopuszcza się przekroczeń.

Analogiczne zapisy na str 171 PFU w punkcie 1.1.10 Gwarancje procesowe.

oraz PFU str 6

Wykonawca w pełni odpowiada za uzyskanie efektu pracy oczyszczalni oraz zapewnienie niezawodności ***pracy CAŁEJ*** *oczyszczalni dla określonego w PFU obciążenia.*

Przedsięwzięcie polegające na zaprojektowaniu i wykonaniu modernizacji oczyszczalni ścieków musi zapewnić, że jakość zrzucanych ścieków po oczyszczeniu nie będzie pogorszona w stosunku do obecnej oraz będzie co najmniej zgodna (lub lepsza) z normami:

Wykonawca nie może odpowiadać za jakość ścieków oczyszczonych odprowadzanych do odbiornika, gdyż właściwa jakość ścieków jest konsekwencją prawidłowego przebiegu procesu biologicznego oczyszczania prowadzonego przez służby Zamawiającego. Część biologiczna jest wyłączona w tego przetargu.

Wykonawca modernizacji części osadowej może tylko być odpowiedzialny za zrealizowanie zadań tak, aby nie wpłynąć negatywnie na pracę biologii i w konsekwencji nie pogorszyć jakości zrzucanych ścieków po oczyszczeniu w stosunku do stanu przed modernizacją.

Wnioskujemy więc o zmianę zapisów odnośnie zakresu odpowiedzialności Wykonawcy dotyczących jakości ścieków oczyszczonych .

Niezrozumiały jest też zapis dotyczący jakości ścieków dopływających do oczyszczalni. – wykonawca nie ma tu żadnego wpływu czy kontroli na jakość dopływających ścieków. Wnioskujemy o jego wykreślenie.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy. Wykonawca zobowiązany jest tak zaprojektować oczyszczalnię oraz zintegrować z obecnymi układami, aby uzyskać niepogorszoną, tj. zgodną z obowiązującymi przepisami jakość ścieków oczyszczonych. Jednym z zadań rozruchu jest określenie parametrów charakterystycznych oczyszczalni. Nie jest możliwe

dokonanie tego bez wiedzy o obciążeniu oczyszczalni ściekami o określonym ładunku i stężeniach. Niezrozumiałe jest zatem żądanie wykreślenia tego zapisu – uniemożliwiłoby to weryfikację warunków pracy oczyszczalni. Oczywistym jest, że wykonawca nie odpowiada za jakość ścieków dopływających, a ich skład ujęty w gwarancjach procesowych nie został podany w kolumnie „wartość" ponieważ jest to zadaniem Wykonawcy wg uwagi w ramach badania 11 razy – 4 podczas rozruchu i 7 podczas Próby Eksploatacyjnej.

Pytanie 23:

Gwarancje procesowe - efektywność biofiltracji powietrza

Wykonawca wnioskuje o modyfikację zapisu gwarancji procesowej efektywności biofiltracji powietrza o następującym brzmieniu:

Wymagana skuteczność redukcji związków zapachowych w powietrzu po przepłynięciu przez każdy biofiltr większa od 90 % lub substancje zanieczyszczające tj. merkaptany (tiole), dwumetyloamina, trójmetyloamina, amoniak, kwas i-masłowy, siarkowodór, dwusiarczek węgla, odprowadzane do powietrza atmosferycznego z instalacji biofiltra nie przekroczą wartości określonych w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 06.06.2014 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych stężeń i natężeń czynników szkodliwych dla zdrowia w środowisku pracy.

Powyższe wynika z przepisów prawa oraz z technicznych możliwości usuwania zanieczyszczeń przez układy biofiltracji, a w szczególności przy bardzo niskich wartościach zanieczyszczeń w powietrzu dolotowym (skrajnie przy wartościach dążących do 0) osiągnięcie redukcji 90% jest niemożliwe.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy PFU. W przypadku nie stwierdzenia obecności gazów w dopływie do biofiltra oczywiście niemożliwe jest wymaganie ich redukcji, przy czym Zamawiający przypomina o wymogu zatwierdzenia przez niego proponowanego przez Wykonawcę laboratorium. Laboratoria proponujące metody o zbyt niskiej czułości w stosunku do spodziewanych stężeń, nie będą zatwierdzone.

Pytanie 24:

Czy zapisy w Warunkach Szczególnych Kontraktu dotyczące długości okresów rękojmi dotyczą również okresów gwarancji w których Wykonawca odpowiada za przeprowadzenie serwisów gwarancyjnych urządzeń i wymianę części i materiałów eksploatacyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający koryguje zapisy SIWZ w tym zakresie zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 6 powyżej.

Pytanie 25:

Dot. Warunki gwarancji

Prosimy o doprecyzowanie długości okresu gwarancji i długości okresu rękojmi na roboty budowlane i na urządzenia. W różnych punktach PFU oraz wzorze umowy podane są różne wymagania dot. okresów gwarancyjnych związanych z urządzeniami i z robotami budowlanymi.

Odpowiedź:

Tak jak wskazano w odpowiedzi do pytania nr 6 powyżej, okres gwarancji i rękojmi na urządzenia ustala się na 36 m-cy, co dotyczy wszystkich dostarczonych w ramach Kontraktów urządzeń, maszyn, itp. Okres gwarancji na część budowlaną, tj. roboty

budowlane objęte przedmiotem zamówienia, ustalony zostanie wg oferty wykonawcy, w związku z tym, że jest on punktowanym kryterium wyboru Wykonawcy (min. 60 m-cy).

Pytanie 26:

W celu przygotowania profesjonalnej oferty pod względem jakościowym, zwracamy się z wnioskiem o wyznaczenie terminu dokonania przez Wykonawcę wizji lokalnej terenu przyszłej budowy, tak aby możliwe było stworzenie wyceny uwzględniającej rzeczywiste warunki terenowe. Z uwagi na krótki okres przeznaczony na przygotowanie oferty będziemy wdzięczni za wyznaczenie terminu wizji w nadchodzącym tygodniu.

Odpowiedź:

Zamawiający wskazuje, iż odpowiedź w tym zakresie została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego w dniu 18.05.2017 r.

Pytanie 27:

W związku z toczącym się postępowaniem przetargowym, prosimy o udzielenie wyjaśnień odnośnie sprzeczności zapisów PFU.

PFU str.13 -14, Pkt 1.2 Zakres prac projektowych do wykonania w ramach zamówienia ppkt 6

Zamawiający wymagał będzie również przedłożenia do akceptacji projektów wykonawczych przed ich skierowaniem projektu budowlanego do pozwolenia na budowę, w aspekcie ich zgodności z ustaleniami Programu Funkcjonalno- Użytkowego i umowy.

Str. 17, 1.2.2 Projekt wykonawczy

Projekty wykonawcze branżowe będą opracowane zgodnie z zatwierdzoną decyzją o Pozwoleniu na Budowę oraz Projektem Budowlanym. Projekty wykonawcze sporządzone zostaną przed przystąpieniem do robót modernizacyjnych

Wykonawca wnioskuje o zmianę zapisów punktu 1.2 ppkt 6 i dostosowanie ich do zapisów punktu 1.2.2 . Projekt wykonawczy jest dokumentem, który powstaje po otrzymaniu wszystkich koniecznych zezwoleń , uzupełnia on i uszczegóławia zatwierdzony już projekt budowlany .

Odpowiedź:

Zamawiający określa następującą procedurę:

Zamawiający wymagał będzie również przedłożenia do akceptacji projektów wykonawczych przed ich skierowaniem do realizacji. Nie dopuszcza się realizacji prac bez zatwierdzonych projektów wykonawczych. Zatem prawidłowym zapisem jest:

„Projekty wykonawcze branżowe będą opracowane zgodnie z zatwierdzoną decyzją o Pozwoleniu na Budowę oraz Projektem Budowlanym. Projekty wykonawcze sporządzone zostaną przed przystąpieniem do robót modernizacyjnych"

Zamawiający modyfikuje w związku z powyższą odpowiedzią zapisy PFU w części I. OPIS OGÓLNY PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA w punkcie 1.2 Zakres prac projektowych do wykonania w ramach zamówienia pkt. 6 Dokumentacja Wykonawcza z:

„przedłożenia do akceptacji projektów wykonawczych przed ich skierowaniem projektu budowlanego do pozwolenia na budowę, w aspekcie ich zgodności z ustaleniami Programu Funkcjonalno-Użytkowego i umowy"

na:

„przedłożenia do akceptacji projektów wykonawczych przed ich skierowaniem do realizacji, w aspekcie ich zgodności z ustaleniami Programu Funkcjonalno-Użytkowego i umowy. Nie dopuszcza się realizacji prac bez zatwierdzonych projektów wykonawczych."

Zamawiający usuwa też z ostatniego zdania tekst „łącznie z projektem budowlanym (pkt. 4)"

Pytanie 28:

WZ-09 Wyposażenie Technologiczne i Rozruch
W zapisach Wymagań Zamawiającego odnośnie rozruchu wielokrotnie pojawiają się zapisy dotyczące rozruchu części biologicznej a także całej oczyszczalni
np. str 20/26 „W czasie prób rozruchu hydraulicznego pod obciążenia wodą należy wykonać m. in. następujące czynności:
d) przeprowadzić próbę pracy układu napowietrzania ścieków (dmuchawy, przewody powietrza, ruszty, dyfuzory)".
Zgodnie z zapisami PFU „Celem rozruchu jest uruchomienie nowowybudowanych, rozbudowywanych i modernizowanych obiektów oczyszczalni, sprawdzenie tych obiektów oraz zainstalowanych urządzeń pod pełnym obciążeniem oraz ich zintegrowanie z istniejącymi obiektami oraz ciągami technologicznymi oczyszczalni.
Ponadto celem rozruchu jest ustalenie optymalnych parametrów technologicznych pracy oczyszczalni, zapewniających osiągnięcie wymaganego efektu ekologicznego oczyszczania ścieków i unieszkodliwiania osadów."
Prosimy o dostosowanie zapisów WZ-09 do zakresu tego przetargu i zapisów PFU.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że w zakresie rozruchu należy opierać się na zapisach PFU, które są nadrzędne wobec WZ.

Pytanie 29:

Instalacja odwadniania osadu; dotyczy specyfikacji wirówki: Czy inwestor wyraża zgodę obniżenie progu obrotów urządzenia do wartości 2200 obr./min. Gwarantuje to wyższą trwałość podzespołów oraz ograniczenie rozbicia flokuł osadu w komorze wirówki co spowoduje zmniejszenie zużycia polielektrolitu i poprawienie wyników Suchej Masy.

Odpowiedź:

Zamawiający utrzymuje zapis w PFU, tym samym nie wyraża zgody na obniżenie obrotów.

Pytanie 30:

Instalacja odwadniania osadu; dotyczy specyfikacji wirówki: „Kierunkowy jednostronny system odprowadzania odcieku lub inny system służący do odzysku energii z odcieku „Czy inwestor wyraża zgodę na zmianę powyższego rozwiązania na odzysk energii z hamowania ślimaka podczas pracy (hamulec dynamiczny – obroty ślimaka niższe niż obroty bębna)?

Odpowiedź:

Tak, inwestor wyraża zgodę, przy czym dowolny zastosowany system musi zapewnić minimum 15% ograniczenia energii (liczonej dla silników bębna i ślimaka łącznie).

Pytanie 31:

Instalacja odwadniania osadu; Dotyczy napędu wirówki: Czy inwestor wyraża zgodę na zastosowanie napędów wirówki umieszczonych jeden pod drugim po przeciwnej stronie od dolotu osadu? Znacznie ułatwi to dostęp do serwisowania napędów.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza proponowane rozwiązanie jeśli dostęp do demontażu, serwisu jednego z silników nie będzie uzależniony od demontażu jakiejkolwiek części składowej drugiego z nich.

Pytanie 32:

Instalacja odwadniania osadu; Dotyczy napędu wirówki: Czy inwestor wyraża zgodę na zastosowanie mocy łącznej zainstalowanej w wirówce 26kW, z czego napęd bębna 18,5kW jest podłączony do sieci elektrycznej, a napęd ślimaka 7,5kW podłączony jest pod silnik główny działając na zasadzie hamulca dynamicznego odzyskuje energię z hamowania.

Odpowiedź:

Tak, inwestor wyraża zgodę, o ile Wykonawca wykaże, że silnik 7,5kW istotnie nie pobiera energii, ale ją odzyskuje, zgodnie z treścią zapytania Wykonawcy.

Pytanie 33:

Instalacja odwadniania osadu; Dotyczy materiałów wirówki: Biorąc pod uwagę działającą u Państwa od 21 lat wirówkę z bębnem i ślimakiem ze stali węglowej S355 bez oznak korozji, której wirnik nie jest odlewem odśrodkowym - zmiana na urządzenie ze stali 1.4463 oraz ślimak ze stali 1.4408 spowoduje bezpodstawny wzrost kosztów samego urządzenia jak i późniejszego serwisowania. Czy inwestor wyraża zgodę na zastosowanie podobnego bębna i ślimaka jak inwestor posiada w tej chwili tj. ze stali węglowej S355 (malowany specjalną farbą o wysokiej odporności korozyjnej) ?

Odpowiedź:

Z uwagi na przewidywaną zasadniczą zmianę standardów procesu obróbki osadów podawanych do odwodnienia (możliwość pojawienia się struwitu, obecność gazów korozyjnych, itp.) odnoszenie się do obecnych warunków pracy jest błędne. Zamawiający nie wyraża zgody na obniżenie standardu i ewentualne skrócenie żywotności maszyny przy odwadnianiu osadów z procesów pełnej fermentacji.

Pytanie 34:

Instalacja odwadniania osadu; Dotyczy materiałów wirówki: „Osłona pasów klinowych: min. Stal chromowa, powłoka proszkowa" Czy inwestor wyraża zgodę na osłonę pasów klinowych malowaną epoksydowo gdyż paski i napędy są po stronie przeciwnej do wlotu osadu unikając w ten sposób styczności tych elementów oraz ich obudów z osadem.

Odpowiedź:

Podobnie jak w odpowiedzi na pytanie 33, Zamawiający w związku z możliwością występowania większej ilości gazów, nie wyraża zgody na zmianę zapisów dokumentacji i nie dopuszcza zastosowania na osłonę pasów klinowych ochrony w postaci malowania epoksydowego.

Pytanie 35:

Instalacja odwadniania osadu; Dotyczy zabezpieczenia przed ścieraniem: Czy inwestor wyraża zgodę na zmianę wykonania otworów wlotowych oraz wylotu fazy stałej na napawanie węglika wolframu? Jest to rozwiązanie bardziej wytrzymałe niż klejone tuleje z żeliwa utwardzonego.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga możliwości wymiany tulei na miejscu, bez demontażu maszyny, niezależnie od rodzaju zastosowanej tulei oraz określa minimalną żywotność na okres minimum trzech lat eksploatacji. Jeżeli proponowane rozwiązanie zapewnia wymienione wymagania to Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 36:

Wnioskujemy o wykreślenie poniższego zapisu PFU .

PFU str 9 punkt 1.1 Zakres prac do wykonania w ramach zamówienia

- *opracowanie STWIORB oraz przedmiaru robót zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego*

Dokumentację STWIORB oraz przedmiar robót wykonuje się dla przetargów prowadzonych w oparciu o tzw. „czerwony" FIDIC i jest to element dokumentacji przetargowej przygotowywanej przez Zamawiającego. Roboty będące przedmiotem niniejszego Kontraktu będą wykonane zgodnie z WARUNKAMI KONTRAKTOWYMI DLA URZĄDZEŃ ORAZ PROJEKTOWANIA I BUDOWY dla urządzeń elektrycznych i mechanicznych oraz robót inżynieryjnych i budowlanych projektowanych przez Wykonawcę, czyli tzw. „żółty" FIDIC. Umowa będzie kontraktem ryczałtowym, płatności dokonywane będą za elementy wymienione Tabeli Ceny Ryczałtowej wykonane i zakończone w całości. W obecnej sytuacji wykonywanie tych dokumentacji jest niezasadne.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Jeśli przedmiotowe Rozporządzenie Ministra wymaga opracowania w ramach projektowania takich dokumentów jak STWiORB i przedmiar robót to Zamawiający pomimo stosowania procedur FIDIC nie może odstąpić od stosowania prawa polskiego.

Pytanie 37:

Obiekt 26 – Zbiornik Hydrolizy

Prosimy o podanie wymiarów (średnica, wysokość) zbiornika hydrolizy ob. 26 obiektu istniejącego, modernizowanego oraz powierzchnię wewnętrzną zbiornika i jego korony. Ponadto brak dokumentacji fotograficznej tego obiektu. Przewidziane w PFU roboty renowacyjne dla tego obiektu w tym także wymiana barierek w takiej sytuacji są niemożliwe do określenia ilościowego a tym samym wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poglądowe schematy, rysunki i materiały, które uznaje za mogące pomóc Wykonawcom, jednak zaznacza, że są to materiały dotyczące modernizacji oczyszczalni zakończonej 2001 r. i mogą nieznacznie odbiegać od obecnego stanu.

Pytanie 38:

Obiekt 44 – Instalacja odzysku wody technologicznej

Prosimy o podanie wymiarów obiektu. Brak jest dokumentacji fotograficznej. Przewidziane w PFU roboty renowacyjne w takiej sytuacji są niemożliwe do określenia ilościowego a tym samym wyceny.

Odpowiedź:

Zamawiający publikuje poglądowe schematy, rysunki i materiały, które uznaje za mogące pomóc Wykonawcom, jednak zaznacza, że są to materiały dotyczące modernizacji oczyszczalni zakończonej 2001 r. i mogą nieznacznie odbiegać od obecnego stanu.

Pytanie 39:

Obiekty 27 - Zagęszczacze grawitacyjne

Obiekt zaznaczony został w zał. do PFU „Plan Zagospodarowania Terenu" jako, poza zakresem kontraktu, obiekt ten nie jest też ujęty w tabeli ceny ryczałtowej. Jednocześnie PFU pkt 4.15 opisano zakres robót do wykonania na tym obiekcie

Jeżeli obiekt jest w zakresie robót prosimy o prosimy o podanie wymiarów zbiornika (średnica, wysokość, oraz powierzchnię wewnętrzną zbiornika i jego koron) tak aby możliwa była wycena robót. Prosimy też o uaktualnienie Tabeli Ceny Ryczałtowej lub wskazanie pozycji, gdzie należy uwzględnić koszt modernizacji obiektu.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodnie z odpowiedzią do pytania nr 3 rezygnuje z ich modernizacji w ramach niniejszego zamówienia.

Pytanie 40:

Obiekty 30 - OBF, ob. 43 - Biofiltr

Obiekty nie ujęte w tabeli ceny ryczałtowej. Prosimy o uaktualnienie Tabeli Ceny Ryczałtowej lub wskazanie pozycji, gdzie należy uwzględnić koszty robót dla obiektów.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił już odpowiedzi w ramach pytania 2 i 4.

Pytanie 41:

W związku z obowiązkiem ubezpieczenia budowy w zakresie ryzyka budowlano-montażowego spoczywającym na wykonawcy, prosimy o podanie informacji o występujących dotychczas – w okresie ostatnich 20 lat - zjawiskach zalania lub podtopieniach w wyniku ulewnych deszczy lub powodzi terenu, który będzie placem budowy. W przypadku wystąpienia w/w zjawisk prosimy o podanie informacji o przedmiocie i zakresie tych zalań, okresach ich występowania oraz ewentualnych podejmowanych działaniach, które ograniczałyby takie zdarzenia w przyszłości. Taka informacja jest niezbędna do zawarcia umowy ubezpieczenia racjonalnie do rzeczywistej sytuacji na placu budowy.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż w ciągu ostatnich 20 lat doszło do dwóch zalań całego terenu oczyszczalni. Pierwszy raz podczas powodzi w 1997 r., ale wtedy oczyszczalnia miała zupełnie inny kształt oraz rzędne terenu nie odpowiadały obecnym, które zmieniły się po przeprowadzeniu modernizacji oczyszczalni zakończonej w 2001 r. Oczyszczalnia w obecnym kształcie została zalana tylko raz w roku 2010 i zanotowano wtedy straty, które zostały pokryte w ramach ubezpieczenia OC na kwotę ok. 90 000 zł.

Pytanie 42:

Obiekt 41
Na planie Zagospodarowania terenu obiekt nr 41 to węzeł podnoszenia ciśnienia i usuwania siloksanów, a w opisie PFU obiekt 41 to Silos na wapno. Prosimy o usystematyzowanie numeracji obiektów.
Żadnego z tych obiektów nie ma wyszczególnionego w Tabeli Ceny Ryczałtowej, prosimy też o uaktualnienie tabeli lub wskazanie pozycji, gdzie należy uwzględnić koszty robót dla tych obiektów.

Odpowiedź:

Węzeł podnoszenia ciśnienia i usuwania siloksanów omyłkowo został na planie zagospodarowania źle oznaczony i w związku z poprawą otrzymuje numer 36A. Poprawiony schemat technologiczny i plan zagospodarowania Zamawiający publikuje na stronie internetowej, wraz z niniejszymi odpowiedziami.
W wycenie należy go ująć w ramach instalacji związanych z Instalacją zamkniętych komór fermentacyjnych z odzyskiem biogazu, wraz z blokiem kogeneracyjnym [34-39] podobnie jak silos na wapno, który pozostaje zgodnie z opisem w PFU i planem nadal pod numerem 41.

Pytanie 43:

Drogi, place i chodniki – pkt. 1.3.2.1

W PFU zapisano: „Należy przewidzieć niezbędną rozbiórkę istniejącego obiektu zagęszczacza osadu zmineralizowanego [18] oraz odpowiedniego odcinka kanału technologicznego, leżącego na trasie nowo projektowanej drogi."

Prosimy o podanie lokalizacji oraz specyfikacji technicznej (wymiary, kubatura, wyposażenie technologiczne, itp.) obiektu 18, a także „odpowiedniego odcinka kanału technologicznego". Obiekt 18 nie został zaznaczony na żadnej z udostępnionych przez Zamawiającego map.

Odpowiedź:

Obiekt nr 18 pracował w systemie technologicznym oczyszczalni sprzed modernizacji i Zamawiający nie posiada dokładnej inwentaryzacji tego obiektu. Lokalizacja obiektu nr 18 oraz kanału technologicznego do rozbiórki zostały naniesione na publikowanym poprawionym planie zagospodarowania.

Pytanie 44:

Wielokrotnie w trakcie postępowania pojawiały się prośby o zmianę terminu składania ofert wg poniższych argumentacji:

W związku z planowanym przystąpieniem do przedmiotowego postępowania zwracamy się do Państwa z prośbą o przedłużenie terminu składania ofert.
Jako doświadczony projektant i wykonawca obiektów przemysłowych i komunalnych, w tym oczyszczalni ścieków z gospodarką biogazową i węzłami obróbki osadów obejmujących suszarnie, zwracamy uwagę na szeroki zakres planowanego zadania i jego złożoność.
Istotne jest również to, że przygotowanie oferty w przedmiotowym postępowaniu wymaga koordynacji pracy projektantów, specjalistów branżowych oraz konsultacji z producentami urządzeń, w tym również zagranicznymi.
Z uwagi na powyższe prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 21 czerwca br.

oraz

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o przesuniecie terminu składania ofert na dzień 12.07.2017r. Przewidziana do wykonania inwestycja jest zadaniem złożonym, wymagającym przeprowadzenia szeregu czynności i zabiegów dotyczących zarówno kwestii technicznych, jak i formalnych, logistycznych oraz finansowych. Wszystkie te czynności znajdować będą odzwierciedlenie w naszej - opracowanej dla Państwa – ofercie, dlatego uważamy, że przygotowanie tak poważnej oferty wymaga więcej czasu.
Ponadto jest to postępowanie przetargowe prowadzone w trybie zaprojektuj i wybuduj, co wiąże się jeszcze na etapie przetargu m.in. z przeprowadzeniem obliczeń procesowych i technologicznych koniecznych do opracowania wstępnych założeń służących do oszacowania kosztu inwestycji, oraz z koniecznością zebrania ofert od poddostawców wyposażenia i urządzeń, a następnie ich weryfikacją pod kątem zgodności z Programem FUNKCJONALNO – UŻYTKOWYM.
W związku z powyższym uprzejmie prosimy o zrozumienie i pozytywne ustosunkowanie się do naszej prośby.

oraz

W związku z nieprecyzyjnymi zapisami w PFU a także braku informacji do dnia dzisiejszego o możliwości odbycia wizji lokalnej, co ogranicza znacznie oferentom rzetelną wycenę, wnosimy o przedłużenie terminu składania ofert o 3 tygodnie.

Odpowiedź:

Zamawiający przychyla się do próśb o zmianę terminu składania ofert, w związku ze złożonością niniejszego zamówienia, ogromnym zainteresowaniem ze strony Wykonawców, koniecznością zmiany treści IDW, Umowy, jak również niektórych zapisów PFU. Nawiązując do podanych w zapytaniach wykonawców proponowanych nowych terminów na składanie ofert, Zamawiający uznaje, że przedłużenie terminu o 30 dni od dnia dzisiejszego, czyli dnia publikacji odpowiedzi na większość pytań, które wpłynęły w trakcie postępowania 1/04/2017/JRP, będzie wystarczające na opracowanie rzetelnych, profesjonalnych ofert z uwzględnieniem treści opracowanych i udzielonych powyżej odpowiedzi. Termin taki pozwoli również na przygotowanie przez Zamawiającego pozostałych odpowiedzi na zadane pytania bez konieczności wprowadzania kolejnych zmian w terminie.

W związku z powyższym Zamawiający wprowadza korektę terminu składania ofert na dzień 30.06.2017 r. godz. 11:00, a otwarcie na godzinę 11:15 tego samego dnia. Wszędzie tam gdzie w dokumentacji przetargowej tj. IDW oraz ogłoszeniu o zamówieniu jest to konieczne Zamawiający wprowadza odpowiednie korekty związane ze zmianą terminu.

Dodatkowe wyjaśnienia i zmiany SIWZ:

W związku z wątpliwościami Wykonawców co do sposobu i zakresu uzupełnienia załącznika nr 7 do IDW - część I SIWZ dotyczącego przynależności podmiotu do grupy kapitałowej, Zamawiający, działając na podstawie art. 38 ust 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2017 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2015 roku poz. 2164 z późn. zm. – dalej jako ustawa pzp), koryguje wzór załącznika nr 7 zamieszczony wraz z SIWZ na stronie internetowej Zamawiającego. Zmieniony wzór oświadczenia o przynależności do grupy kapitałowej zamieszcza się na stronie internetowej wraz z IDW (część I SIWZ) skorygowaną w związku z powyższymi odpowiedziami na pytania i wnioski Wykonawców o wyjaśnienie treści SIWZ.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż zgodnie z normą art. 24 ust 11 ustawy pzp Wykonawca, w terminie 3 dni od zamieszczenia na stronie internetowej informacji z otwarcia ofert przekazuje zamawiającemu oświadczenie o przynależności lub braku przynależności do tej samej grupy kapitałowej, o której mowa w ust. 1 pkt 23. Wraz ze złożeniem oświadczenia, wykonawca może przedstawić dowody, że powiązania z innym wykonawcą nie prowadzą do zakłócenia konkurencji w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

KIEROWNIK
Jednostki Realizującej Projekt
dr inż. Krzysztof Mendzik

CZŁONEK ZARZĄDU
Z-CA PEŁNOMOCNIKA
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)
inż. Stanisław Nycz

PREZES ZARZĄDU
PEŁNOMOCNIK
ds. REALIZACJI PROJEKTU (MAO)
mgr inż. Sławomir Drewniany